



# EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DEL FAM

---





**Chihuahua**  
Gobierno del Estado



---

# **SECRETARÍA DE HACIENDA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA**

## **EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DEL “FAM”**

**MARZO DE 2014**

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO VI  
RESULTADOS**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la evaluación de resultados**

**79. ¿El fondo recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?**

**RESPUESTA: NO.**

De acuerdo con la instrucción enunciada en el inciso “c” de la evaluación de Diseño de los términos de referencia, en donde se menciona que en caso de que el fondo no tenga una matriz de indicadores elaborada, la dependencia responsable deberá construirla con base en la Metodología del Marco Lógico, la instancia ejecutora presentó la MIR de fondo.

No obstante, en ésta solamente se observan: el resumen narrativo, los indicadores con una frecuencia de medición anual o por ciclo escolar, y los supuestos.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la evaluación de resultados**

**80. ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del fondo en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?**

**RESPUESTA: NO**

Esta es la primera evaluación externa a la que se somete.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la evaluación de resultados**

**81. Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del fondo?**

**RESPUESTA.**

Hasta ahora, no se realizó ningún tipo de evaluación de impacto.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la evaluación de resultados**

**82-. ¿El diseño y la operación del fondo permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.**

**RESPUESTA: NO**

No se tienen reportes de evaluación de resultados, así como tampoco información sistematizada que permita realizar una evaluación de impacto. Sin embargo se considera necesario medir la contribución que tiene el FAM Infraestructura educativa hacia la cobertura y calidad en la educación en el estado.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la evaluación de resultados**

**83. Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el fondo ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.**

**RESPUESTA: Sí, considerando que el Fondo refiere al componente No. 2 de la MIR presentada.**

No obstante que no se cuenta con información específicamente referida en los distintos instrumentos, respecto al Propósito y el Fin, es importante señalar que en la respuesta a la pregunta Número 45 se observa la ampliación de la cobertura de atención derivada específicamente del incremento en la infraestructura.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO VII**

**EVALUACIÓN DE LA APLICACIÓN DE LOS RECURSOS**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la aplicación de los recursos**

**84. ¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma?**

**RESPUESTA:**

No se proporcionan elementos suficientes que permitan responder esta pregunta.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la aplicación de los recursos**

**85. ¿Se cuenta con una planeación estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios a entregar?**

**RESPUESTA: Sí**

- Mediante la celebración de un *Convenio de Colaboración Administrativa* que se suscribe anualmente desde el 2002, los titulares de la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte (SECD) y del Instituto Chihuahuense de Infraestructura Física Educativa (a partir de noviembre de 2008) acuerdan que:
- La SECD ejecute y contrate la rehabilitación, mantenimiento, reparación y equipamiento de diversos espacios educativos en el estado, así como para la construcción de obras menores en escuelas de los diferentes niveles educativos.

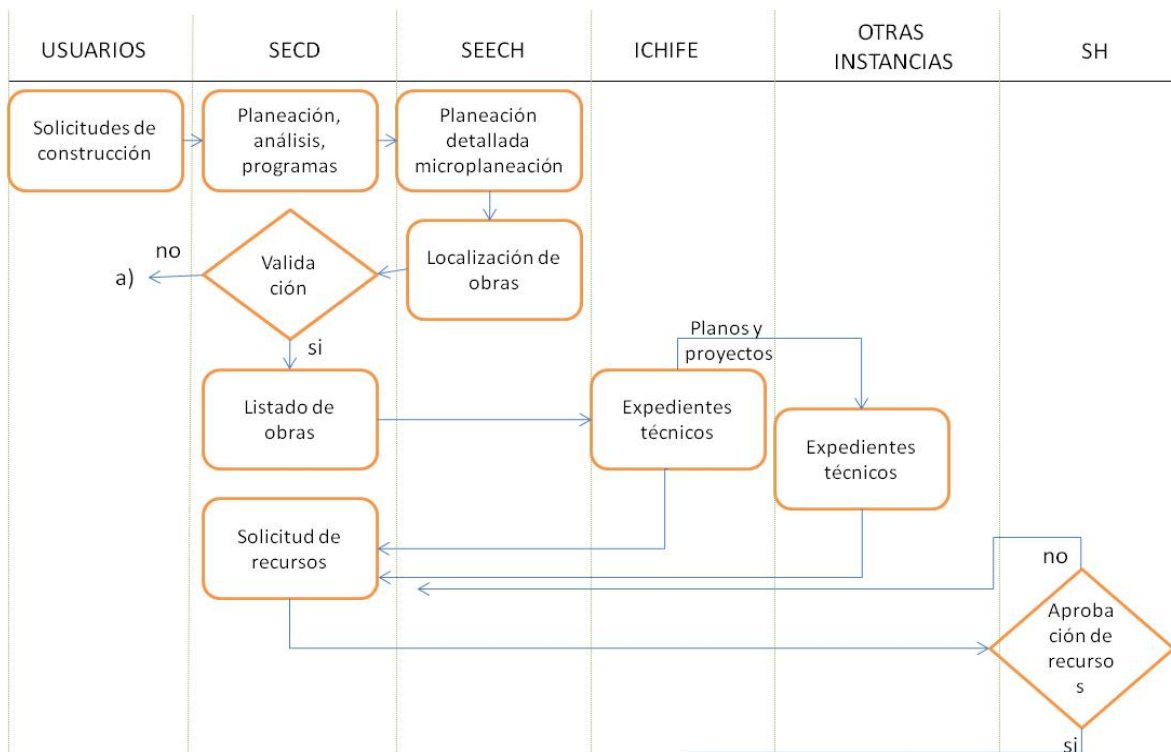
**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**De la aplicación de los recursos**

**86. ¿Cuál es el mecanismo que se utiliza para llevar a cabo la estrategia de definición anterior?**

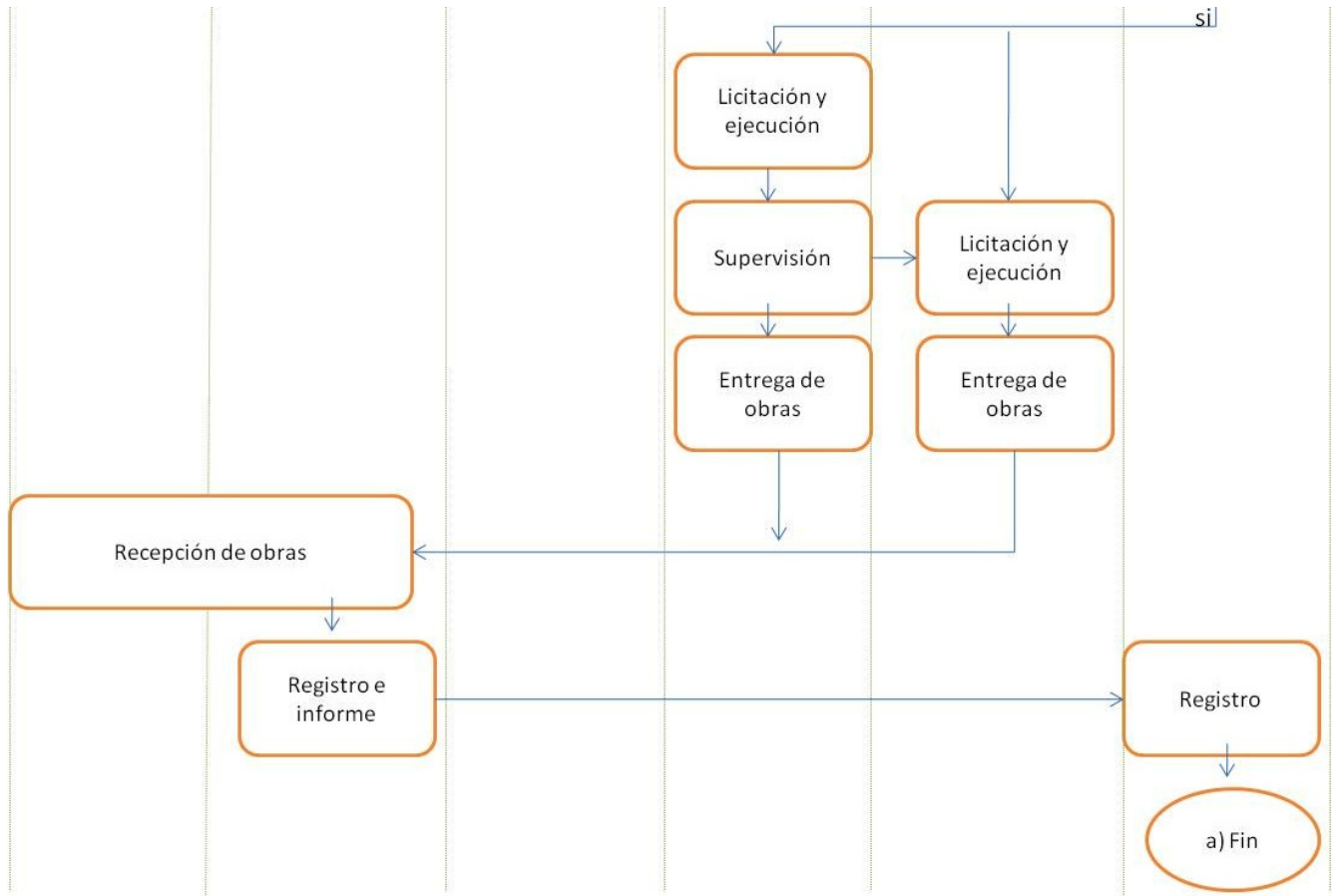
**RESPUESTA.**

Para facilitar la respuesta, a continuación se presenta el diagrama de procedimientos que opera como mecanismo de planeación estratégica, la supervisión de la obra, y el registro de la misma.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---





**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**De la aplicación de los recursos**

**87. ¿Cuál es la garantía de que la distribución en obras y proyectos, bienes y servicios es consistente con el objetivo del fondo? Mostrar evidencia**

**RESPUESTA.**

La SEP a través de la Subsecretaria de Educación Superior (SES) remite al C. Gobernador Constitucional del Estado de Chihuahua los oficios de autorización del recurso autorizado de FAM 2012 y su anexo en el que detalla la obra, acción y monto por ejercer a favor de cada institución pública de educación superior beneficiada, posteriormente el ente público con apoyo del ICHIFE integran el expediente técnico de la obra u acción observando la congruencia a lo establecido en el oficio y anexo emitido por la SES.

Se adjuntan oficios de la SES y cuatro con el análisis de la integración de importes FAM subfondo infraestructura de educación superior 2012.

PROGRAMA	CONCEPTO	IMPORTE	FUENTE	FEDERAL	ESTATAL	TOTAL	MONTO RADICADO
Fondo de Aportación Múltiple	BÁSICA		DOF 21032012	153,789,291	0	153,789,291	153,789,293.00
	MEDIA SUPERIOR		DOF 21032012	145,866	0	145,866	145,866.00
	SUPERIOR		DOF 21032012	230,100,974	0	230,100,974	230,100,975.00
<b>Total FAM 2012</b>				384,036,131	0	384,036,131	384,006,960.00

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

<b>Universidad Autónoma de Chihuahua</b> <b>\$69'561,900.65</b>				69,561,900.65	0.00	69,561,900.65	69,561,900.65
	Edif. De 3 niveles para laboratorios de microbiología, técnicas Quirúrgicas, Antiteatro, Histología y Parasitología para la Unidad Académica de Medicina en el Nuevo Campus Universitario de Cd. Parral	36,196,303.48	Of. 500/2012/085 SES				
	Edificio "C" Laboratorios y Biblioteca de la Facultad de Educación Física y Ciencias del Deporte de la DES de la Salud, edificio de tres niveles (4 pisos) que incluye: Aulas, laboratorios, biblioteca, oficinas administrativas, áreas comunes, etc. Campus II	13,365,597.17	Of. 500/2012/085 SES				
	Complemento Nuevo Campus Parral	20,000,000.00	Of. 500/2012/085 SES				
<b>Universidad Autónoma de Cd. Juárez</b> <b>\$55'539,073.58</b>				55,539,073.58	0.00	55,539,073.58	55,539,073.58
	Centro Universitario de Información, Práctica y Experimentación (Ciudad Universitaria.- IADA, ICB, ICESA, ITT)	43,539,073.58	Of. 500/2012/085 SES				

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

	Ampliación Nuevo Campus (Cd. Universitaria)	12,000,000.00	Of. 500/2012/085 SES				
<b>Institutos Tecnológicos</b>				10,000,000.00	0.00	10,000,000.00	10,000,000.00
<b>\$10'000,000.00</b>							
Instituto Tecnológico de Juárez	Mobiliario y equipamiento para la Extensión del Instituto de Cd. Juárez en la Cd. Del Conocimiento, dentro del programa "Todos Somos Juárez"	4,000,000.00	Of. 500/2012/117 SES				
Instituto Tecnológico de Chihuahua	Instalar la red eléctrica y climatización de los edificios "B" y "C" del Instituto Tecnológico de Chihuahua	6,000,000.00	Of. 500/2012/117 SES				
<b>Universidades Tecnológicas</b>							
<b>\$ 95'000,000.00</b>							
UT Chihuahua	Unidad de docencia de 1 nivel (13 m obra y 2 m mobiliario)	15,000,000.00	Of. 500/2012/096 SES	15,000,000.00	-	15,000,000.00	15,000,000.00
UT Parral	Un edificio de talleres y laboratorios (12.5 obra; 1.5 mobiliario y 1.0 equipamiento)	15,000,000.00	Of. 500/2012/096 SES	15,000,000.00	-	15,000,000.00	15,000,000.00
UT Casas Grandes (nueva; inversión: FAM 50% y Edo. 50%) Jz	Unidad de docencia de 2 niveles (13 m obra y 2 m mobiliario)	15,000,000.00	Of. 500/2012/096 SES	15,000,000.00	15,000,000.00	30,000,000.00	15,000,000.00
UT Región Centro (nueva; inversión: FAM 50% y Edo. 50%) Chih	Unidad de docencia de 2 niveles (13 m obra y 2 m mobiliario)	15,000,000.00	Of. 500/2012/096 SES	15,000,000.00	15,000,000.00	30,000,000.00	15,000,000.00

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

UT Cd. Camargo (nueva; inversión: FAM 50% y Edo. 50%) Chih	Unidad de docencia de 2 niveles (13 m obra y 2 m mobiliario)	15,000,000.00	Of. 500/2012/096 SES	15,000,000.00	15,000,000.00	30,000,000.00	15,000,000.00
Unidad Académica de Ojinaga (nueva; inversión: FAM 50% y Edo. 50%) Chih ext	Unidad de docencia de 1 nivel (6.5 m obra y 1.0 m mobiliario)	7,500,000.00	Of. 500/2012/096 SES	7,500,000.00	7,500,000.00	15,000,000.00	7,500,000.00
Unidad Académica de Balleza (nueva; inversión: FAM 50% y Edo. 50%) Parral ext	Unidad de docencia de 1 nivel (6.5 m obra y 1.0 m mobiliario)	7,500,000.00	Of. 500/2012/096 SES	7,500,000.00	7,500,000.00	15,000,000.00	7,500,000.00
UnivPolitecnica	Cancha de uso múltiples; 1 canchas de fútbol rápido	5,000,000.00		5,000,000.00	-	5,000,000.00	5,000,000.00
<b>TOTAL EDUCACIÓN SUPERIOR</b>		<b>230,100,974</b>		<b>230,100,974</b>	<b>60,000,000</b>	<b>290,100,974</b>	<b>230,100,974</b>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la aplicación de los recursos**

**88. ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios asociados con el fondo?**

**RESPUESTA.**

No se presenta información suficiente, solo se presenta análisis del ejercicio de los recursos.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la aplicación de los recursos**

**89-. En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma, justificar el motivo o motivos por los cuáles se presentan los subejercicios, y sugerir recomendaciones de mejora.**

**RESPUESTA.**

Existen diversas razones, una de ellas es que se aprueba el uso de los recursos hasta tener la totalidad de las ministraciones en la entidad; lo que genera un desfase importante para lograr ejercer los recursos en tiempo y forma durante el ejercicio fiscal, aunado a que en ocasiones no se cuenta con la posesión o registro de propiedad del terreno en el que se va a construir la obra, adicionalmente existen instituciones de nueva creación con capital humano de reciente integración y desconoce los procesos de gestión.

Propuesta establecer un plan de trabajo y seguimiento anual intersecretarial e intersectorial que establezca fechas de acciones a realizar con el propósito de eficientar el ejercicio de los recursos y optimizar el cumplimiento de objetivos y metas institucionales.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la aplicación de los recursos**

**90-. ¿Se tiene pleno conocimiento de la normatividad aplicable para efectos de proporcionar información, en términos de transparencia y rendición de cuentas?**

**RESPUESTA: Sí**

- ACUERDO por el que se establecen las disposiciones generales del Sistema de Evaluación del Desempeño. DOF 31-03-2008
- PRESUPUESTO de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2012. Art 9 fracción IV. Para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 79, 85, 107 y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, y 48 y 49, fracción V, de la Ley de Coordinación Fiscal, las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, deberán informar de forma pormenorizada sobre el avance físico de las obras y acciones respectivas y, en su caso, la diferencia entre el monto de los recursos transferidos y aquéllos erogados, así como los resultados de las evaluaciones que se hayan realizado.
- Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33.
- ACUERDO por el que se emiten los Lineamientos sobre los indicadores para medir los avances físicos y financieros relacionados con los recursos públicos federales. 9 Diciembre de 2009
- **Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria** establece, en los artículos 16, 24, 27, 28, 61, 79, 85, 107, 110 y 111 la obligatoriedad de elaborar indicadores de desempeño para monitorear los avances y evaluar los resultados por parte de los ejecutores de gasto.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

Artículo 85, fracción I, establece la obligación de evaluar los recursos federales que ejerzan las entidades federativas, los municipios, los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local, con base en indicadores estratégicos y de gestión

- **Ley de Coordinación Fiscal** el artículo 48 y 49, fracción V, define que se deberán evaluar los resultados del ejercicio de los Fondos de Aportaciones Federales.
- **Ley General de Contabilidad Gubernamental Artículo 56, 58, 66, 78, 79.-** Los entes públicos deberán publicar en sus páginas de Internet a más tardar el último día hábil de abril su programa anual de evaluaciones, así como las metodologías e indicadores de desempeño.

Los entes públicos deberán publicar a más tardar a los 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones, los resultados de las mismas e informar sobre las personas que realizaron dichas evaluaciones; y **Artículo 80.-** A más tardar el último día hábil de marzo, en los términos del artículo anterior y demás disposiciones aplicables, se revisarán y, en su caso, se actualizarán los indicadores de los fondos de aportaciones federales y de los programas y convenios a través de los cuales se transfieran recursos federales, con base en los cuales se evaluarán los resultados que se obtengan con dichos recursos. Los indicadores actualizados deberán incluirse en los informes trimestrales y en las cuentas públicas, en los términos de los artículos 48 de la Ley de Coordinación Fiscal y 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la aplicación de los recursos**

**91-. ¿Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo y forma? En caso de respuesta negativa, exponer las causas.**

**RESPUESTA: Sí**

Se está utilizando el sistema de la SHCP “formato único” “PASH”.

Es importante señalar que en este apartado los indicadores son de consenso nacional y quien sube las narrativas es la secretaria coordinadora.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO VIII**  
**PRINCIPALES FORTALEZAS, RETOS Y**  
**RECOMENDACIONES**

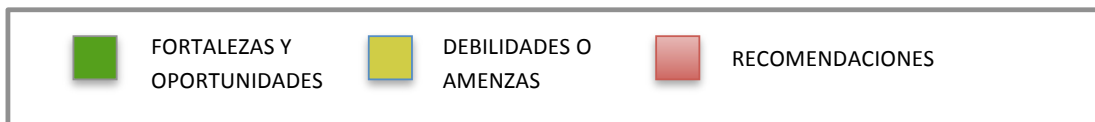
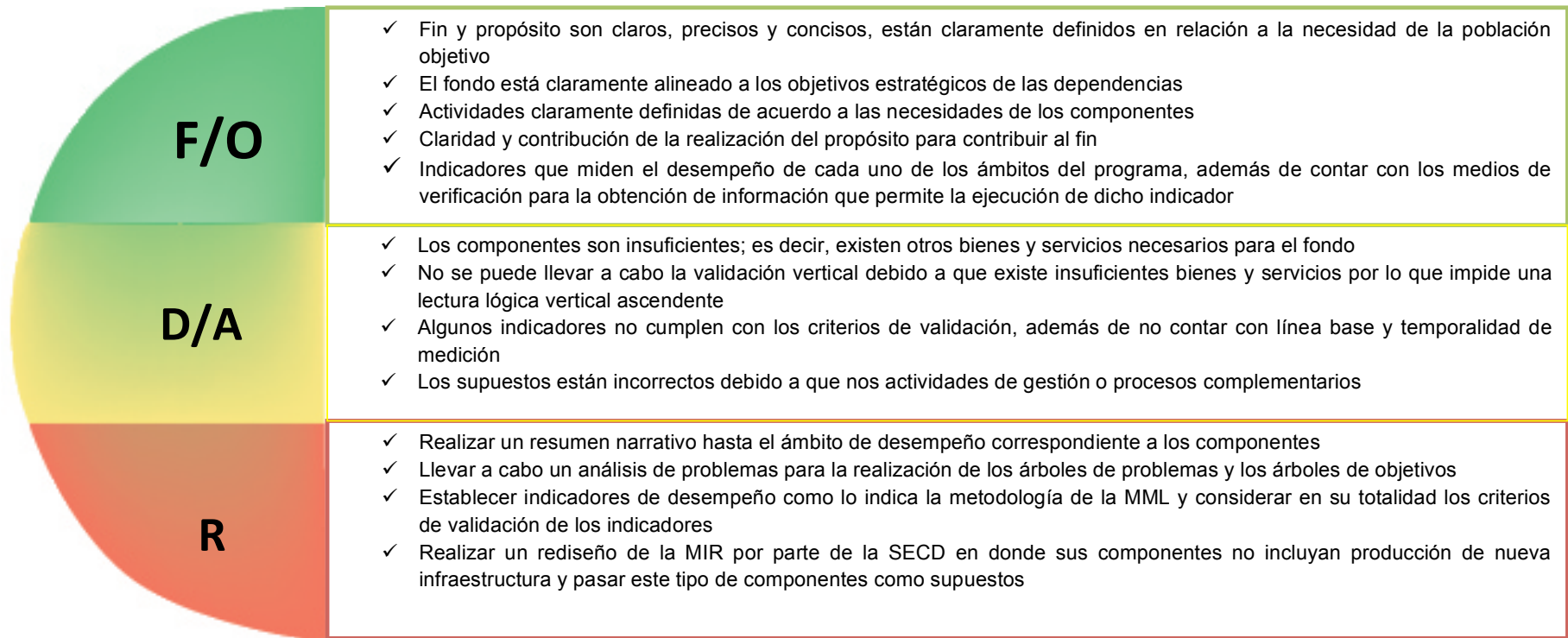


**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES  
MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO I**

**DISEÑO**

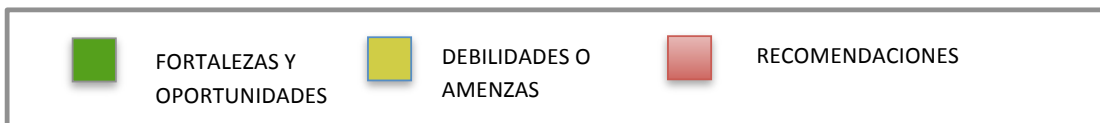
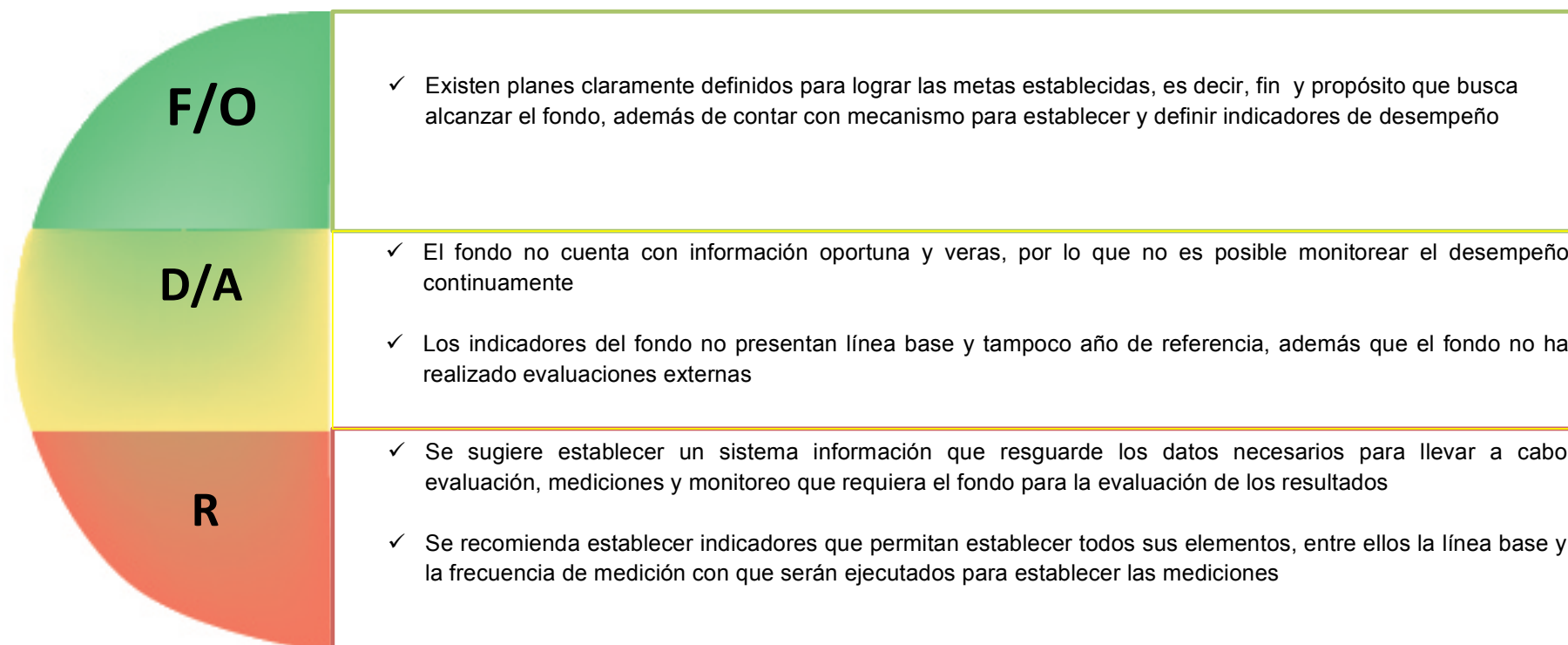
129



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO II Planeación Estratégica**

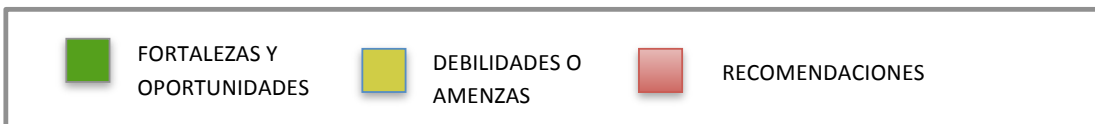
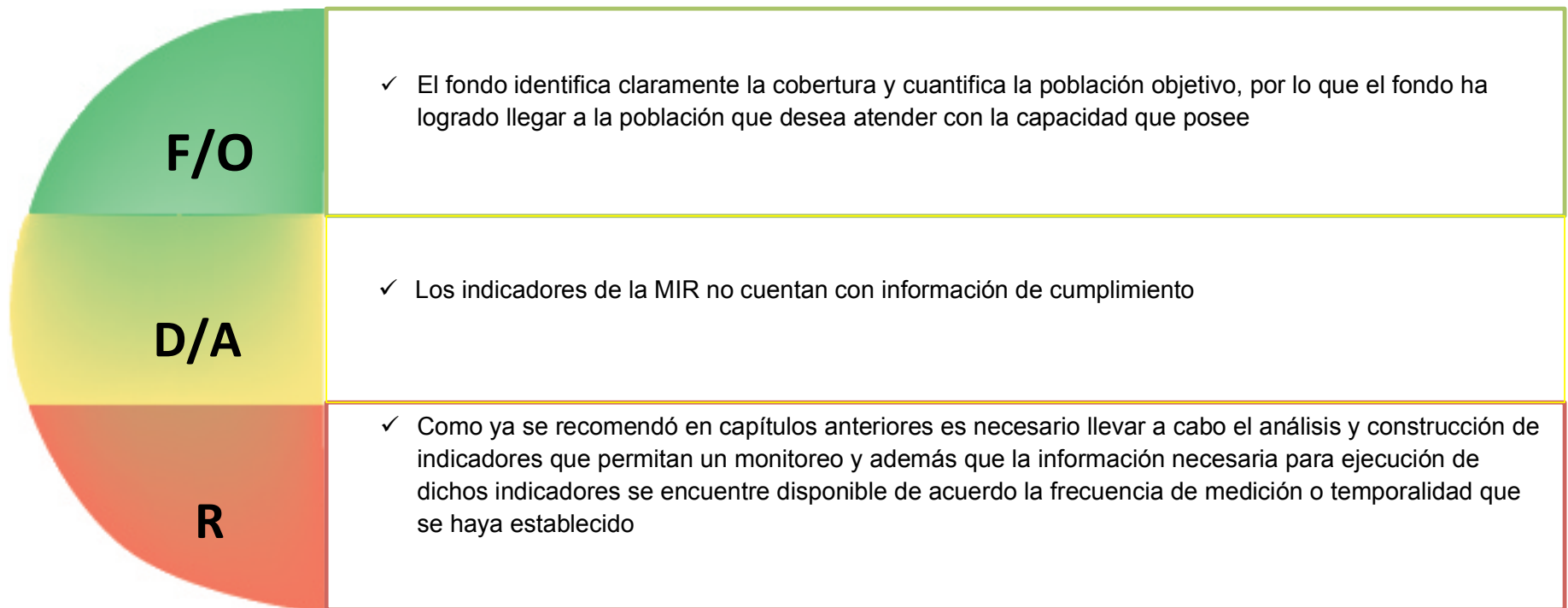
130



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES  
MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO III  
COBERTURA Y FOCALIZACIÓN**

131

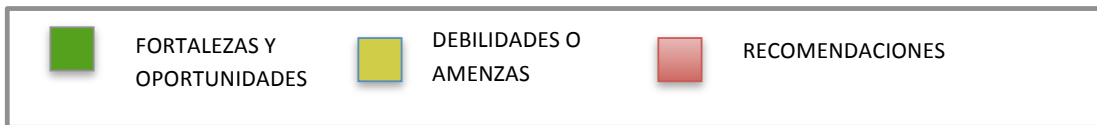
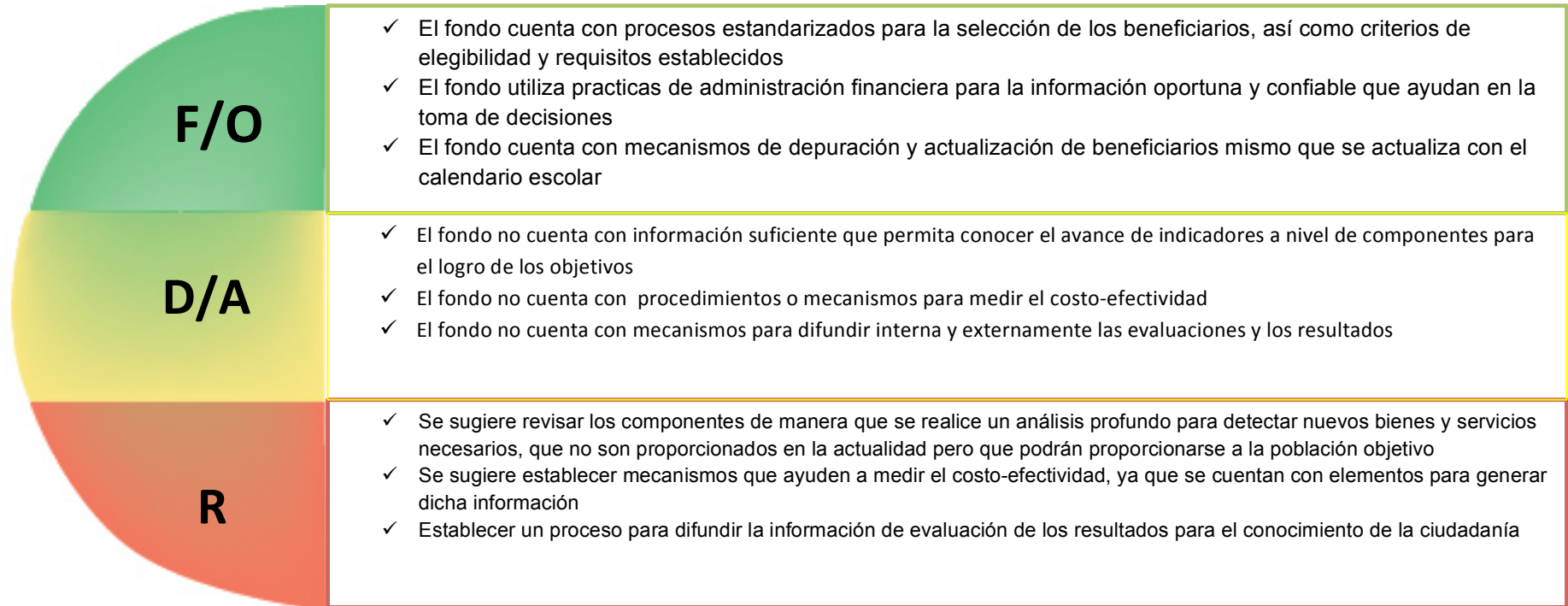


**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES  
MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO IV**

**OPERACIÓN**

132



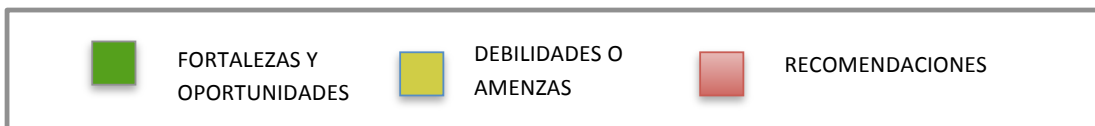
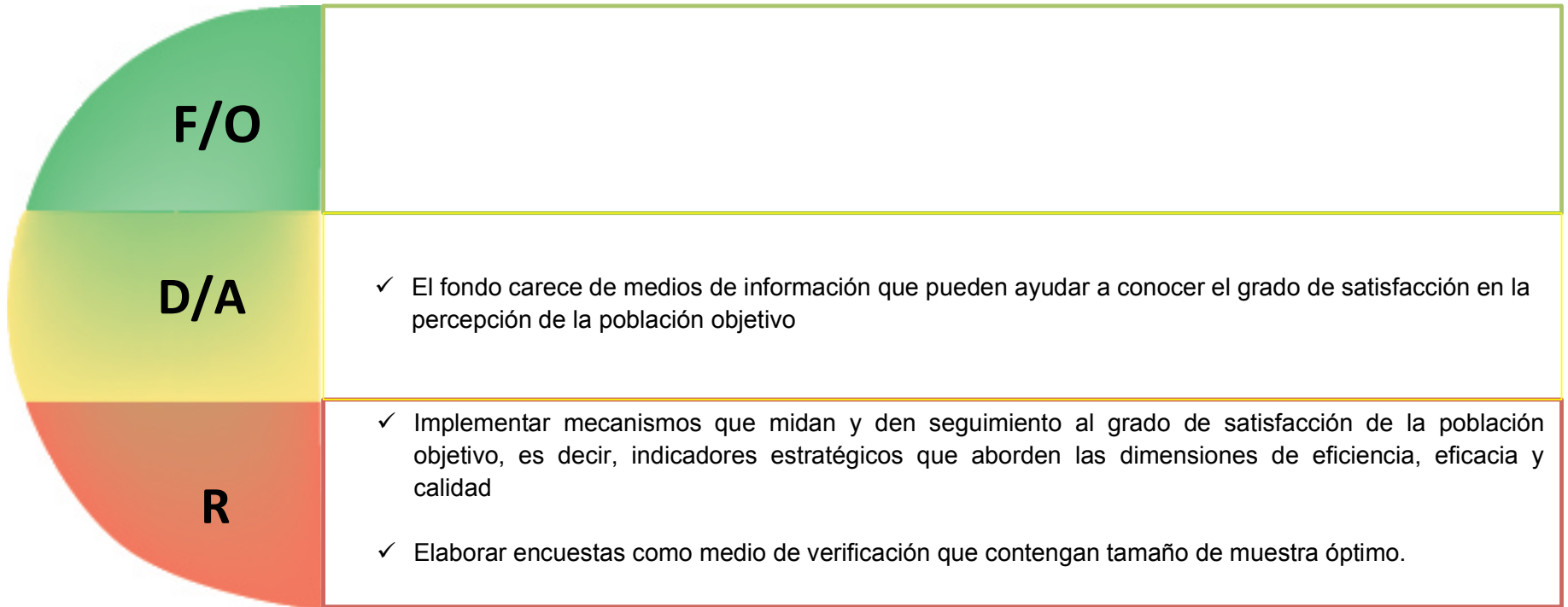


**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES  
MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO V**

**PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN**

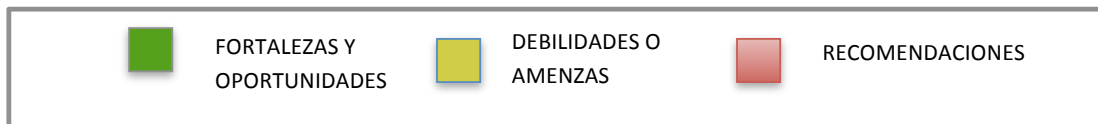
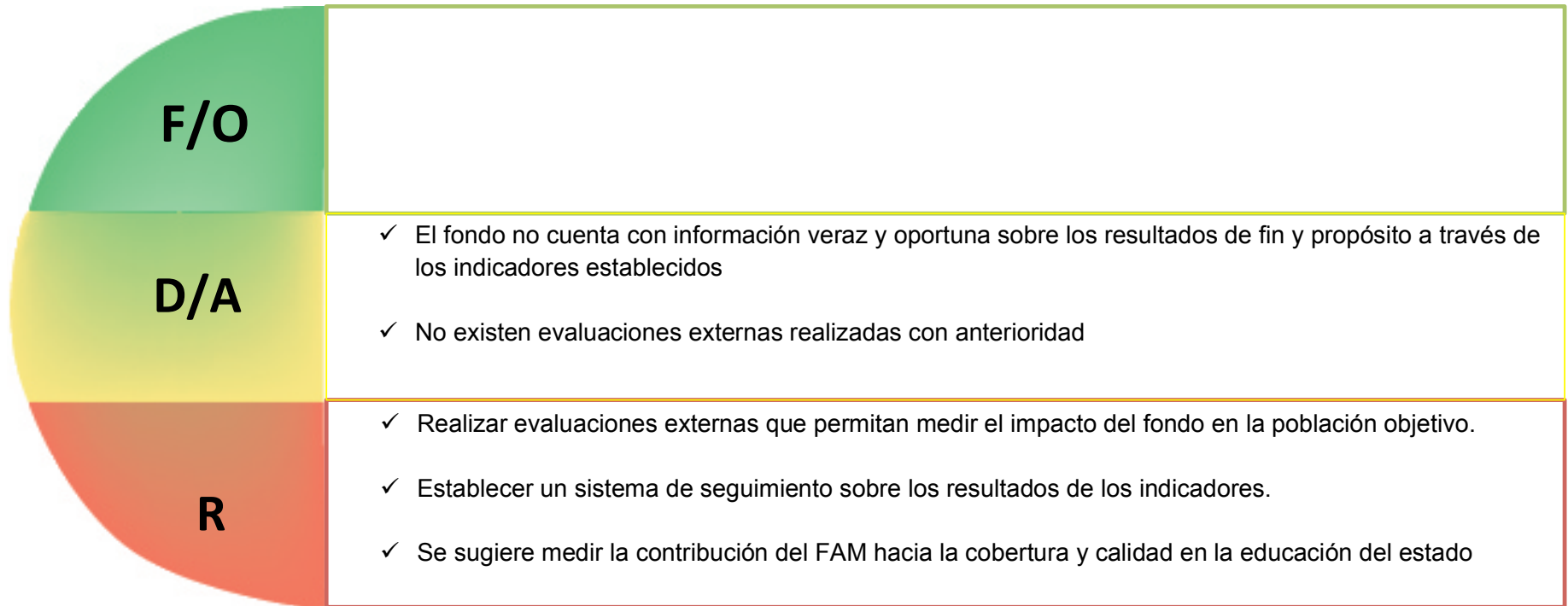
133



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES  
MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO VI  
RESULTADOS**

134

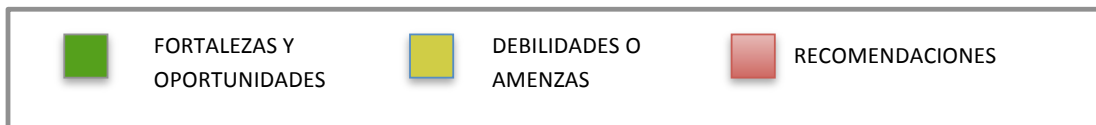
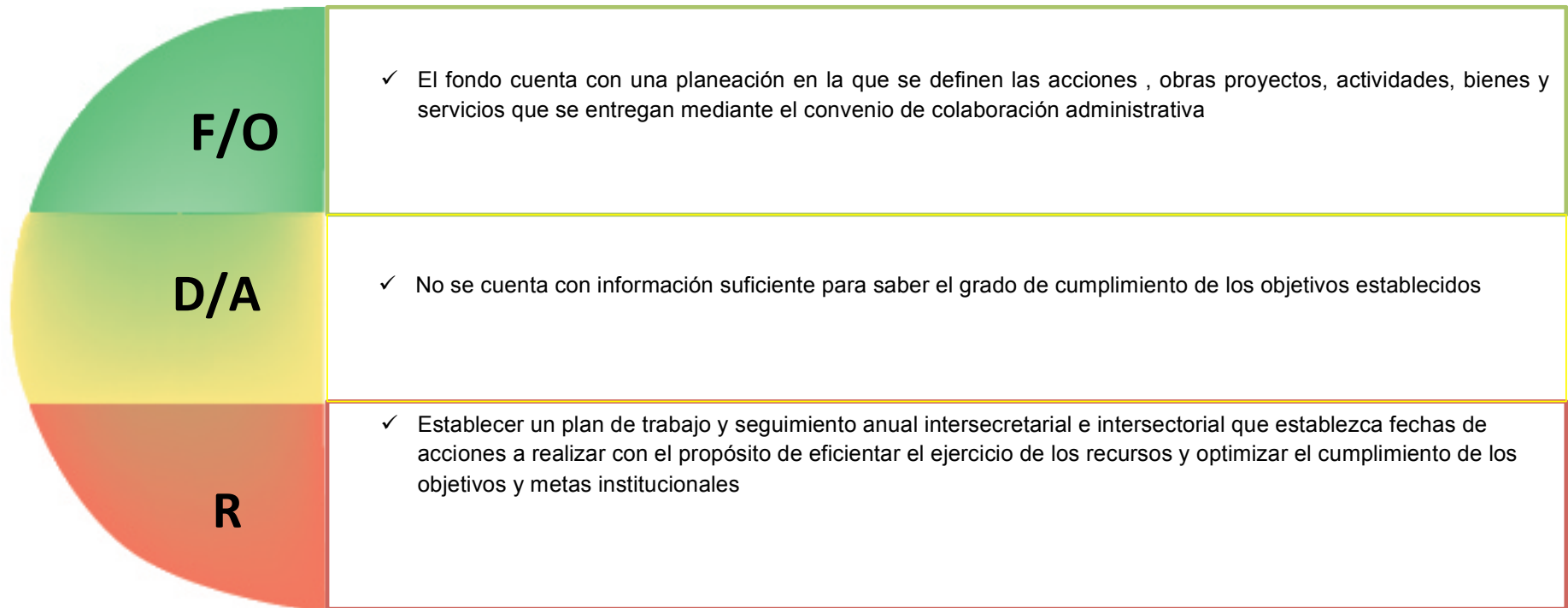


**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES  
MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO VII**

**APLICACIÓN DE LOS RECURSOS**

135







Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO IX  
CONCLUSIONES**





## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

---

### **Conclusiones sobre el Diseño del Programa**

El fondo de aportaciones múltiples – subfondo de infraestructura educativa superior contiene un área de oportunidad de mejora en el ámbito de desempeño correspondiente a los componentes. Aunque las actividades sean necesarias para lograr el componente del que se establece en la matriz y el fin y propósito corresponda a la población objetivo, el diseño de la matriz no es el adecuado, por lo que no es posible evaluar en relación a una validación vertical ascendente. De acuerdo a ello es necesaria la recapitulación de todos los bienes y servicios que participan para el logro de los resultados en fin y propósito y con ello realizar un análisis sobre la siguiente pregunta ¿se proporcionan los bienes y servicios necesarios, hay más de uno que es necesario pero que en la actualidad no se lleva a cabo?

### **Conclusiones sobre Planeación Estratégica**

El fondo cuenta con planes claramente definidos en el que se establecen las metas, objetivos, líneas de acción y estrategias para la implementación de los recursos de una manera eficaz y eficiente. Por lo que se considera que el programa o el fondo tiene las herramientas y elementos necesarios para definir estrictamente y de manera concisa el curso que deberá tomar el fondo, así como la utilización y programación que deberá realizar para el cumplimiento de dichos objetivos establecidos en los planes ya mencionados.

### **Conclusiones sobre Cobertura y Focalización**

El programa cuenta con toda una base de información que permite establecer de manera oportuna y veraz a la población atendida de la población objetivo, así como poder establecer y definir una base de datos que permita al usuario conocer con precisión quiénes son beneficiados y el tipo de bien y/o servicio que recibe. Debido a que los bienes y servicios que se proporcionan no se encuentran claramente definidos y no son los necesarios en su mayoría para la contribución de un fin y propósito, no se puede definir claramente la focalización, es decir, la población potencial; por lo que en esta dimensión de calidad y eficiencia en los recursos es un área altamente de oportunidad de mejora.



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

---

### **Conclusiones sobre Operación**

En este capítulo la información proporcionada se encuentra dividida, por un lado, el fondo cuenta con la información óptima para saber quiénes son los beneficiarios, utilizando diferentes herramientas o mecanismo, pero por otro no se cuenta con la información necesaria para ejecutar en tiempo y forma los indicadores que permitirán saber la eficacia, eficacia y calidad con la que estos beneficiarios son apoyados. Sin duda, en este apartado la ventaja es mayor pues se cuenta con información general sobre los beneficiarios que permite dirigir todos los elementos posibles hacia una gestión de calidad en donde la información sobre la ejecución de los indicadores se encuentre actualizada y ayude a la realización del monitoreo oportuno para conocer los avances y resultados de los diferentes ámbitos de evaluación del desempeño

### **Conclusiones sobre la Percepción de la Población Objetivos**

En el caso de la percepción de la población no se cuenta con información que permita conocer la satisfacción de los mismos. Esta puede ser un área de oportunidad altamente potencial ya que se cuenta con los elementos necesarios para estandarizar la información y establecer instrumentos que ayuden a la obtención de la opinión de la población para enriquecer los datos y llevar a cabo la ejecución de los indicadores de desempeño para el ámbito del propósito

### **Conclusiones sobre los resultados del Programa**

La información referente a los resultados es mínima, ya que dicha información es procesada pero hasta el nivel de componentes, dentro de la matriz actual no se abordan dimensiones como cobertura y calidad de los bienes y servicios que se proporcionan a la población.

Uno de los puntos vulnerables es que este fondo no cuenta con evaluaciones externas, por lo que no amplía la visión de recomendaciones sobre el avance o la ejecución del mismo, sin





## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

---

duda es necesario establecer mecanismo opcionales o alternos que proporcionen y enriquezcan las recomendaciones para alcanzar los objetivos definidos en los planes de manera que permitan ganar terreno dentro del diseño adecuado de una MIR.

### **Conclusiones sobre el ejercicio de los recursos**

Los recursos con que cuenta este fondo son ejercidos en tiempo y forma oportuna. Además, en términos generales se cumple con las obligaciones establecidas en los lineamientos para informar de los recursos transferidos por la federación a través del registro en el Sistema de Formato Único.

### **Conclusiones Generales de la Evaluación de Consistencia y Resultados**

El fondo de aportaciones múltiples – subfondo de infraestructura educativa superior tiene muchas áreas de oportunidad para mejorar en todos los ámbitos, sobre todo en el diseño de la Matriz de Indicadores, pues es ahí donde se identifica la parte más frágil de toda la evaluación. Si se llevan a cabo las recomendaciones se logrará establecer un seguimiento a las áreas de oportunidad de manera que se vea el avance en el tiempo con que estas áreas van mejorando, todo ello es necesario para establecer un antecedente, se cuente con información veraz, oportuna y actualizada en cualquier momento que se requiera, pero sobre todo, se proporcione a la población, de manera que permita cumplir con las reglas de operación a las que se encuentra sujeto y así lograr un ejercicio de los recursos con eficacia y eficiencia proporcionando bienes y servicios de calidad.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXO I**

**CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FONDO DE  
APORTACIONES MÚLTIPLES PARA LA  
INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA**



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

---

### CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES PARA LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA.

El Fondo de Aportaciones Múltiples FAM, corresponde a uno de los siete fondos que integran del Ramo 33. De acuerdo con la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), los siete fondos que conforman actualmente el Ramo 33, se asignan, distribuyen y aplican para cubrir las necesidades sociales relacionadas con la educación, salud, infraestructura social, seguridad pública y otras. Estos recursos son transferencias etiquetadas que sólo pueden emplearse para los fines que señala la LCF. A su vez el Fondo de Aportaciones Múltiples FAM, se dividido en:

- Fondo para la para Asistencia Social (DIF),
- Fondo para Infraestructura Educativa Básica, y
- Fondo para Infraestructura Educativa Superior.

De acuerdo al artículo 39 de la LCF, el monto de este fondo se determina anualmente en el PEF, tomando sólo para efectos de referencia se conformara con el 0.814 por ciento de la Recaudación Federal Participable estimado en la Ley de Ingresos de la Federación para ese año, de acuerdo al artículo 41 de la LCF, su distribución por entidades federativas es conforme a las asignaciones y reglas que se establecen en el PEF de cada año. Asimismo, se destinará el 54% restante a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel. Las entidades tendrán la obligación de hacer del conocimiento de sus habitantes, los montos que reciban, las obras y acciones realizadas, el costo de cada una, su ubicación y beneficiarios. Asimismo, deberán informar a sus habitantes, al término de cada ejercicio, sobre los resultados alcanzados. Conforme al artículo 41.- El Fondo de Aportaciones Múltiples se distribuirá entre las entidades federativas

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

de acuerdo a las asignaciones y reglas que se establezcan en el Presupuesto de Egresos de la Federación

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXO II**

**OBJETIVOS ESTRAGICOS DE LA DEPENDENCIA**





## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

---

### OBJETIVOS ESTRATEGICOS DE LA DEPENDENCIA

**Objetivo del Fondo:** destinar recursos para la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel.

**Objetivos estratégicos de la dependencia que los ejecuta** Instituto Chihuahuense de Infraestructura Física Educativa **ICHIFE:** Participar en la transformación de Chihuahua mediante la proporción de infraestructura educativa de calidad mediante la planeación, construcción, mantenimiento, conservación y equipamiento de los inmuebles del Sector Educativo para el desarrollo integral del Estado

#### **Eje estratégico del PED 2010 -2016:**

Ejes estratégicos: Formación para la vida.

Educación

Objetivo 2. Ampliar las oportunidades de acceso al sistema educativo.

2.3. Incrementar y mejorar la infraestructura educativa para dotar de espacios adecuados para el aprendizaje.

- Apoyar la construcción de 108 nuevas escuelas en el nivel básico y la construcción de por lo menos 3 mil espacios educativos.
- Rehabilitar y dar mantenimiento mediante los programas de Escuelas de Calidad y Escuela Digna a 4 mil 500 espacios educativos de preescolar, primaria y secundaria.
- Incrementar las acciones de mejora y equipamiento de talleres y laboratorios del nivel de secundaria. Apoyar la creación de nuevos planteles del Colegio de Bachilleres.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

---

### Plan Nacional de Desarrollo 2006 -2012

Se relaciona con el Eje 3. Igualdad de oportunidades

#### 3.3 Transformación educativa

Objetivo: 9 Elevar la calidad educativa.

Estrategia 9.4. Fortalecer el federalismo educativo para asegurar la viabilidad operativa del sistema educativo mexicano a largo plazo, promoviendo formas de financiamiento responsables y manteniendo una operación altamente eficiente.

En coordinación con las autoridades educativas estatales, se establecerá un foro de análisis de las acciones emprendidas en la descentralización educativa y se impulsarán mecanismos para compartir las innovaciones locales a nivel federal.

La inversión federal en infraestructura y servicios educativos se programará bajo criterios de equidad entre las regiones más rezagadas y las que han alcanzado mayor desarrollo. Asimismo, en la asignación de recursos se aplicará el criterio de impulsar la elevación de calidad en los procesos educativos, con la que también deben comprometerse los gobiernos de las entidades federativas. Para fortalecer esta estrategia, la Subsecretaría de Educación Media Superior ha impulsado el Fondo de Infraestructura bajo tres modalidades.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y  
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO  
DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXO III**

**INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE  
INFORMACIÓN**



## **REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012**

---

Con la finalidad de organizar el trabajo de recolección de información, se diseñó un “Sumario Metodológico” que incluye:

- La pregunta metodológica correspondiente enunciada en los Términos de Referencia
- El Tipo de análisis a realizar
- La fuente de información
- Tipo de reporte o respuesta a elaborar

Asimismo, se envió a la Coordinación de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Hacienda Estatal, un listado de Fuentes de Información para su acopio y envío a la instancia evaluadora, esto es, al INDETTEC, vía paquetería, la cual se recibió en formato electrónico.

A continuación se adjunta el Sumario Metodológico:

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

<b>CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF</b>			
<b>SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR</b>			
<b>DISEÑO</b>			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
a. Descripción del Fondo, que incluya una breve descripción, el objetivo, bienes y servicios que se distribuyen a través del Fondo y características de los beneficiarios	Análisis Descriptivo	* Ficha Técnica del Fondo	Documento. Máximo dos cuartillas.
b.1. ¿ El Fin y el Propósito están claramente definidos?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fodo. En caso de que el Fondo no tenga MIR, la dependencia la deberá contruir con base en la MML, considerando los objetivos, estrategias y prioridades del PED, y de los Objetivos Estratégicos de la Dependencia * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
b.2. ¿ El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Árbol de Problemas * Árbol de Objetivos	Cuadro de Texto
b.3. ¿ Con base en los objetivos estratégicos de la Dependencia que coordina el Fondo, ¿A qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado y contribuye?	Análisis de relación	* Objetivos Estratégicos de la Dependencia coordinadora del Fondo * MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
b.4. Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del Fondo con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y con el Plan Estatal de Desarrollo	Análisis de relación	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo * PND * PED	Cuadro de Texto
c. ¿ Cómo operan las relaciones de causa-efecto entre los distintos ámbitos de acción del Fondo?	Análisis de relación	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo * PND * PED	Cuadro de Texto
5.- 5. ¿Las Actividades del fondo son suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
6.- 6. ¿Los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
7.- 7. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
8.- 8. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del fondo es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del fondo es clara?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
9.- 9. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del fondo y en su lógica interna.	No	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
10.- a. ¿Existen indicadores para medir el desempeño del fondo a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
11.- ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
12.- De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con los responsables de la ejecución del Fondo, deberán proponer los indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

13.-	¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
14.-	¿El fondo ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
15.-	Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el fondo ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
16.-	¿De qué manera el fondo valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
17.-	¿Se consideran válidos los supuestos del fondo tal como figuran en la matriz de indicadores?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
18.-	Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se valida en su totalidad?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
19.-	Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la matriz de indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
20.-	¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Ficha técnica de los Pp asociados al Fondo * Ficha Técnica del Fondo	Cuadro de Texto
21.-	¿El fondo ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico -señalar quintil de ingreso si corresponde-, principales características de la actividad económica que desempeña -rama de actividad, condición de empleo, etc.-, condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Ficha técnica de los Pp asociados al Fondo * Ficha Técnica del Fondo	Cuadro de Texto
22.-	¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el fondo se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?	Análisis Descriptivo	* Diagnóstico situacional	Cuadro de Texto
23.-	¿La justificación es la adecuada?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Diagnóstico situacional	Cuadro de Texto
24.-	¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * Características socioeconómicas de los beneficiarios * Documentos, memorándums u oficios, y planes de acción que confirm en la frecuencia de actualización	Cuadro de Texto
25.-	¿Existe congruencia entre la normatividad aplicable del fondo y su lógica interna?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Reglas de Operación * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
26.-	Como resultado de la evaluación de diseño del fondo, ¿el diseño del fondo es el adecuado para alcanzar el Propósito y para atender a la población objetivo?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Cuadros de texto y análisis de relación hasta ahora completados en la evaluación	Cuadro de Texto
27.-	¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir complementariedad y/o sinergia?	Análisis de relación	* Ficha técnica de Programas federales y estatales con características similares	Cuadro de Texto

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF			
SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR			
PLANEACIÓN ESTRATÉGICA			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
30.- ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Plan Estratégico de la Dependencia * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo * Programas de Trabajo Detallados que involucran las acciones a realizar	Cuadro de Texto
31.- ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Plan Estratégico de la Dependencia * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo * Programas de Trabajo Detallados que involucran las acciones a realizar	Cuadro de Texto
32.- ¿El fondo tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Manual de programación * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
33.- ¿El fondo recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
34.- ¿El fondo tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
35.- ¿El fondo tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
36.- ¿Los indicadores de desempeño del fondo tienen línea de base (año de referencia)?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
37.- ¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
38.- ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del fondo?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
39.- ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
40.- ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, período de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
41.- ¿El fondo ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
42.- ¿Existe evidencia de que el fondo ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación * Planes de mejora	Cuadro de Texto



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

### CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF

#### SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

#### COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
43.- ¿El fondo cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento metodológico	Cuadro de Texto
44.- Para el análisis de cobertura, ¿La población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * MIR del Fondo * POA'sbR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
45.- Completar el cuadro de análisis No.1	* Cobertura del programa * Eficiencia de cobertura	* Población Potencial * Población Objetivo * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Tabla
46.- En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el fondo ha logrado llegar a la población que se deseaba atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados.	(Población Atendida / Padrón de beneficiarios)*100	* Padrón de beneficiarios * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Tabla
47.- ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Cuadro de Texto

Cuadro No. 1					
Cobertura Anual del Fondo					
2011 – 2012					
Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida	Cobertura del programa	Eficiencia de cobertura
	(PP)	(PO)	(PA)	(PA/PP) x100	(PA/PO) x100
2011					
2012					

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

<b>CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF</b>			
<b>SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR</b>			
<b>OPERACIÓN</b>			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
48.- ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento Metodológico para la selección de beneficiarios	Cuadro de Texto
49.- ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento Metodológico para la selección de beneficiarios * Padrón de Beneficiarios * Criterios de elegibilidad aplicados * Reglas de operación	Cuadro de Texto
50.- ¿Existe evidencia documental de que el fondo cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Avance físico-financiero * Actas de entrega-recepción * Cierre de ejercicio * Recursos no devengados	Cuadro de Relación
51.- ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Avance físico-financiero * Actas de entrega-recepción * Cierre de ejercicio * Recursos no devengados Reglas de Operación	Cuadro de Relación
52.- ¿El Fondo cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación del fondo	Análisis Descriptivo	* Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el Fondo * Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el Fondo * Personal operativo involucrado con los procesos de la entrega/recepción de componentes	Cuadro de Texto
53.- ¿Los mecanismos de transferencias de recursos en el estado, operan eficaz y eficientemente?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que contenga los procedimientos y mecanismos de transferencia de recursos a las dependencias receptoras	Cuadro de Relación
54.- ¿Tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reglas de operación del Fondo * MIR del Fondo * POAb	Cuadro de Texto
55.- ¿Existe evidencia de que el fondo utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que contenga el procedimiento a través del cual se proporciona la información sobre estados financieros relacionados con el Fondo	Cuadro de Relación
56.- ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento descriptivo, normativo funcional acerca de los sistemas de información que conforman la administración financiera del Fondo	Cuadro de Relación
57.- Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componentes del fondo, ¿este avance es el adecuado para el logro del propósito?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
58.- ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
59.- ¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
60.- ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo * Listado de Indicadores estratégicos y de gestión del Fondo	Cuadro de Texto
61.- ¿El fondo ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Si fuera el caso, presentar dichos costos.	Si o No	* Coostos de Operación del Fondo * Costos Unitarios de los componentes del Fondo	Cuadro de Relación

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

62.-	¿El fondo tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en el ejecución del Fondo. * Documento de resultados de la medición costo-efectividad del Fondo	Cuadro de Texto
63.-	¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del fondo?	Si o No	* MIR de Fondo * POA'SbR relacioados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
64.-	¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se lleven a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?	Si o No	* MIR de Fondo * POA'SbR relacioados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
65.-	¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.	Si o No	* Listado de indicadores de eficiencia	Cuadro de Texto
66.-	Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?	Análisis Descriptivo	* Presupuesto Aprobado * Presupuesto Ejercido	Cuadro Comparativo
67.-	En función de los objetivos del fondo, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de deuda?	Si o No	* Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del Fondo * Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el Fondo	Cuadro de Texto
68.-	¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del Fondo	Cuadro de Texto
69.-	¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del fondo?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios del Fondo	Cuadro de Texto
70.-	En caso de que el fondo cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios del Fondo	Cuadro de Texto
71.-	¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el Fondo	Cuadro de Texto
72.-	Con base en los indicadores ¿el fondo mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2012?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el Fondo	Cuadro Comparativo
73.-	¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos?	Si o No	* Páginas Web de Transparencia * Páginas web de la gaceta oficial de difusión	Cuadro de Texto
74.-	¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en la normatividad?	Si o No		Cuadro de Texto
75.-	¿El fondo cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?	Si o No		Cuadro de Texto

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

### CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF

#### SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

##### PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
76.- ¿El fondo cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Texto
77.- ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Texto
78.- De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?	Análisis de Relación	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Relación

### CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF

#### SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

##### RESULTADOS

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
79.- ¿El fondo recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA'SbR asociados al Fondo	Cuadro de Relación
80.- ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del fondo en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación	Cuadro de Texto
81.- Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del fondo?	Análisis de Relación	* Reportes de evaluación	Cuadro de Texto
82.- ¿El diseño y la operación del fondo permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Respuestas a las preguntas metodológicas 1- 29 y 48-79	Cuadro de Relación
83.- Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el fondo ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.	Análisis Descriptivo	*Respuestas a todas las preguntas metodológicas anteriores (1-82)	Cuadro de Texto

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

<b>CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF</b>			
<b>SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR</b>			
<b>APLICACIÓN DE LOS RECURSOS</b>			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
84.- ¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Documento oficial que indique el monto y la fecha de recepción de recursos destinados a la operación del Fondo * Calendario de transferencia de recursos para la operación del Fondo * Reglas de Operación	Cuadro de Análisis
85.- ¿Se cuenta con una planeación estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios a entregar?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Texto
86.- ¿Cuál es el mecanismo que se utiliza para llevar a cabo la estrategia de definición anterior?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Texto
87.- ¿Cuál es la garantía de que la distribución en obras y proyectos, bienes y servicios es consistente con el objetivo del fondo? Mostrar evidencia	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Relación
88.- ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios asociados con el fondo?	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Relación
89.- En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma ¿Cuál es el motivo o motivos por los que se presentan los subejercicios?, sugerir recomendaciones de mejora.	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados * Reportes de Cuenta Pública * Reglas de Operación	Cuadro de Texto
90.- ¿Se tiene pleno conocimiento de la normatividad aplicable para efectos de proporcionar información, en términos de transparencia y rendición de cuentas?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Manual de Programación y Presupuesto * Manual de Evaluación del Desempeño * Guía para usuarios del SED Estatal y Federal *Pregunta directa a los responsables de operar y administrar el Fondo	Cuadro de Texto
91.- ¿Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo y forma? En caso de respuesta negativa, exponer las causas.	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Reporte de seguimiento y monitoreo de resultados * Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del Fondo * Reportes de Cuenta Pública * Reglas de Operación	Cuadro de Relación



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXO IV: BASES DE DATOS DE GABINETE  
UTILIZADAS PARA EL ANÁLISIS EN FORMATO  
ELECTRÓNICO**





## **REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012**

---

### **ANEXO IV: BASES DE DATOS DE GABINETE UTILIZADAS PARA EL ANÁLISIS EN FORMATO ELECTRÓNICO**

Ficha y nota técnica de la UACH

Ficha y nota técnica de la UACJ

Ficha y nota técnica de la UPCH

Ficha y nota técnica de la UT Babícora

Ficha técnica de la UT Camargo

Ficha, nota técnica y diagrama de flujo de la UT Junta de los Ríos.

Ficha y nota técnica de la UT Paquimé

Ficha y nota técnica de la UT Parral

Catálogo del Plan Estatal de Desarrollo 2010 – 2016

Catálogo del Programa Sectorial de Educación Estatal 2011 – 2016

Calendarización de recursos del ramo 33

Presupuesto de Egresos de la Federación 2012

Reporte de los Indicadores FAM 2012

Catálogo de Indicadores del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda PASH

Matriz de Indicadores para Resultados

Árboles de problemas y objetivos.

Estadísticas de Inicio 2011 – 2012

Estadísticas de Inicio 2012 – 2013